

高教动态

2019年第6期(总第15期)

河北师范大学发展规划处

2019年10月15日

目 录

【热点聚焦】

教育部推出22条举措深化本科教改	(1)
教育部将启动“双一流”建设动态监测	(2)
诺奖颁奖季反思	(4)

【思·享·汇】

李言荣：一流本科教育和一流本科人才的标准	(12)
彭宇文：一流人才培养必须回归常识	(13)
张应强：建设一流本科教育需要解决的关键性问题	(16)

【规划参考】

董煜：完善和创新五年规划编制的几点思考	(20)
---------------------	------

【数据简报】

最新自然指数、ESI排名及人大复印报刊资料重要转载来源机构	(25)
-------------------------------	------

【院校实践】

南开大学发布新百年顶层战略	(29)
华中师大举办第五届“教学节”	(30)
清华大学2018年本科教育教学改革盘点	(31)

【热点聚焦】

教育部推出 22 条举措深化本科教改

2018 年 9 月,教育部印发《关于加快建设高水平本科教育 全面提高人才培养能力的意见》。时隔一年,教育部近日又印发《关于深化本科教育教学改革 全面提高人才培养质量的意见》(以下简称《意见》),对本科教育改革“动真格”!

《意见》推出 22 项举措深化本科教改,落实学生忙起来、教师强起来、管理严起来、效果实起来的系统部署,把提升人才培养质量作为工作主旋律,通过深化教育教学制度改革、引导教师潜心育人、严格教育教学管理、加强组织保障,全面提升本科教育教学。

严进更要严出 坚决取消“清考”行为

近年来,在部分高校存在这样一种现象:一些学生在毕业前如果还有“挂科”,学校为了保证毕业率,在毕业前为学生增加一次补考的机会,而且“清考”相对容易通过。对此,《意见》指出,要严把考试和毕业“出口关”。加强考试管理,坚决取消毕业前补考等“清考”行为。

其实,对“清考”行为说“不”并不是第一次,已有高校先行尝试。去年,华中科技大学就有 18 名学生因学分不达标从本科转为专科。学校没给“清考”的机会,却给了考核不合格学生又一次上学的机会。

教育学专家熊丙奇表示,“清考”就是给学生“放水”,让学生通过则是在降低培养质

量。坚决取消“清考”制度,达不到学校毕业要求便要淘汰,这样有利于进一步提高培养质量。

严惩学术不端 严把学位授予关

对饱受诟病的学术不端行为,本次教育部的《意见》也明令禁止。

《意见》要求严肃处理各类毕业设计(论文)学术中的不端行为,严格毕业要求,严把学位授予关。

体育课不再“走过场” 不达标别毕业!

培养合格的人才,除了学业过硬,强健的身体也不可或缺。

近年来,中国青少年的体质虽出现触底反弹,但大学生的体质状况在各年龄段中仍然表现较差。2015 年,《中国青少年体育发展报告(2015)》发布的一项数据就引起热议,在立定跳远、50 米跑多项指标上,大学生的成绩甚至不如中学生。

对此,《意见》明确要求加强学生体育课程考核,不能达到《国家学生体质健康标准》合格要求者不能毕业。

教授回归课堂 科研教学两手“都要硬”

本次《意见》要求,引导教师潜心育人,切实落实教授全员为本科生上课的要求,让教授到教学一线,为本科生讲授基础课和专业

基础课,把教授为本科生的授课学时纳入学校教学评估指标体系。

熊丙奇表示,大学里存在“重科学研究,轻教育教学”的情况,在考核老师的时候,也会用学术研究的指标,如此的考核标准备受诟病。要解决这一问题,就要建立明确的制度。

强化学业规划 扩大学习自主权

在学分制度的设置上,《意见》明确指出,支持高校进一步完善学分制,扩大学生学习自主权、选择权。建立健全本科生学业导师制度,让符合条件的教师,帮助学生制订更具个性化的培养方案和学业生涯规划。

专业不能适应社会需求变化?淘汰!

本科教育是否成功,还要看高校培养的人才是否符合社会需求。对此,《意见》要求建立健全高校本科专业动态调整机制。坚决淘汰不能适应社会需求变化的专业。

教育部高等教育司司长吴岩表示,本次本科教育改革旨在让学生忙起来、管理严起来、教学活起来,让中国的高等教育、特别是本科教育质量实现质的提升。

(综合整理自《中国教育报》2019年10月14日《教育部推出取消“清考”等22条举措:学生忙起来教师强起来》,央视新闻2019年10月13日《“混日子”难了!本科教育:严进严出》)

教育部将启动“双一流”建设动态监测

10月12日至13日,2019高等教育国际论坛年会在兰州大学召开。教育部党组成员、副部长翁铁慧出席大会开幕式并讲话。

围绕推进“双一流”建设和加快建设高等教育强国,翁铁慧谈了三个方面的思考:一是明确目标定位,坚持初心使命。“双一流”建设的初心使命就是教育报国,紧盯发展战略、服务发展战略,打造一批各具特色的世界一流高校,建立实力雄厚、世界一流的学科,为中国梦想增强支撑,为中国教育增强引领,为中国贡献增强驱动。二是把握关键举措,坚定奋进前行。要找准发展定位,抓住关键环节,明确重点任务,推进高质量的建设。要聚焦根本,夯实基础;要聚焦特色,分类发展;要聚焦内生,增强动力。三是加强保障支撑,坚

持科学治理。加快构建法制化、科学化的现代治理体系,提升治理能力。要树立“一盘棋”观念,引导“双一流”建设高校和省市地区高水平大学相互促进共同发展,构建协调发展有序衔接的建设体系。

她指出,要把提高本科生教育质量作为“双一流”建设基础性工程,引导教授们把心思花在学生身上,以此为主业,潜心教书育人,要引导教授们关注每一堂课、关注每一位学生。“要全面提升师资水平,我认为刚刚留校的教师原则上不应该急于上讲台,可以先从助教和基础研究开始。”

翁铁慧指出,要致力于加强师生交流,师生交流对提高教育教学质量至关重要。“对比世界知名高校,我们的师生互动方面还存

在比较大的差距。比如清华大学教育研究院连续多年所做的学情调查显示，在师生互动方面，我们与国外知名大学的差异非常明显，比如 27.1% 的学生表示，自己的学习表现从来没有得到过任何老师的及时反馈。而国外的知名大学或者学院有如此看法的学生只有 7% 左右。可以通过建立坐班答疑制度，引导教师逐步加强与学生的交流。”

翁铁慧指出，教育部正在研究实施“双一流”建设动态监测工作，目前已经初步提出了指标体系，包括《一流大学建设动态监测指标体系》和《一流学科建设动态监测指标体系》，这两套体系有别于学科评估。

她指出，对于观测点的设置，重点考虑五方面的核心要素，主要包括是否坚持正确的建设方向，比如坚持社会主义办学方向等等；是否坚持世界一流的建设目标，比如基于各类国际排名指标的元评估的结果，抽取具有比较高的信度和效度的观测要素，而不是简单拿来；是否突出服务国家战略，比如是不是牵头建设国家重大科技创新基地、服务国家重大战略新兴产业、重大区域发展规划、重大工程、重大科学创新关键技术突破等标志性成果的情况；是否突出内涵发展方向，比如教授给本科生上课的人数、课时数，教学质量保障体系建设情况；能否体现不同类别院校和学科特色。

“体系中设置了留白项目，由院校自主提出、选填，反映院校在相应观测项目的特色优势。观测指标会在今年第四季度下发给所有 140 所‘双一流’建设高校。”她说。

“双一流”建设高校名单公布之初，就提出将实行动态监测、动态评估。对于建设过程中出现重大问题、不再具备建设条件且经警示整改仍无改善的高校及学科，及时调整出建设范围。根据期末评价结果等情况，重新确定下一轮建设范围，有进有出，不搞终身制。

翁铁慧还指出，保证教育教学质量是一大难题，除了日常管理和质量内控之外，还要加强对本科生、研究生培养质量的监测。“为此我们要特别关注用人单位对毕业生的综合评价，我们针对本硕博教育培养质量探索开展了雇主调查，设置 6 个维度 24 项指标，通过调查用人单位业务主管和招聘经理，对毕业生的政治素养、工作态度、专业水平、职业能力、职业发展潜力、薪酬水平等进行多维度的评价，将来会形成报告反馈到高校。2019 年，我们已经对 6000 多家用人单位进行调查，覆盖了 140 所‘双一流’建设高校重点学科的 2.3 万名以上本科毕业生。”

（综合整理自“21 世纪经济报道”2019 年 10 月 15 日《教育部副部长：刚留校的教师原则上不应急于上讲台》，“中青在线”2019 年 10 月 13 日《国内外专家会聚兰大 共话高等教育发展》）

诺奖颁奖季反思

编者按：2019年，诺贝尔化学奖揭晓，其中一位学者为吉野彰，因为锂电池的发展所作的贡献而获得诺贝尔化学奖。自2000年以来的20年间，日本共有19位科学家获得诺贝尔自然科学奖，平均每年一位，令世人惊叹。日本何以取得“井喷”式成就？“他山之石，可以攻玉”，剖析邻国的科研、教育体制，也许可以在人才培养、科技强国方面给予我们一些启迪。

日本科学为何“井喷”

周程 北京大学科学与社会研究中心教授

日本何以在21世纪初期出现诺贝尔奖井喷现象？以下，拟从宏观、中观和微观三个视角尝试考察一下导致这一现象的可能原因。

1 二战后日本的经济、科研和教育

统计表明，2000年以后的日本诺奖获得者的获奖研究成果大都是在上个世纪70、80年代前后取得的，比他们的获诺奖时间要早二、三十年。

如果要从宏观视角探寻导致21世纪初期日本诺贝尔奖出现井喷现象的原因，有必要将视线投向上世纪的七、八十年代，乃至六十年代。当时的日本社会一定发生了某种巨大的变化，使得当时的科学家有条件取得足以获诺贝尔奖的研究突破。

1.1 战后经济的飞速发展

经济的发展无疑对科技的发展起着重要的促进作用。科技的发展需要足够的优秀人才、先进的实验仪器设备和充裕的研究经费，

这些要素无不需要坚实的经济基础。实际上，日本上个世纪六、七十年代的经济发展就提供了这样的一个后盾。

在上个世纪60年代，日本政府制定了著名的“国民收入倍增计划”，推动经济以近于10%的年平均增长率持续高速增长。从结果来看，日本经济的增长远远超过了“国民收入倍增计划”所定下的“在今后10年中计划将国民生产总值提高两倍以上，尤其是1961年后的三年间要将平均经济增长率维持在9%”这一目标。

1.2 科研经费投入持续增长

1960年，日本在制订“国民收入倍增计划”的同时，还制定了与此目标相呼应的“振兴科学技术的综合基本政策”，提出要力争将国民收入的2%用于科研。也就是说，日本上个世纪七十年代初的研发投入强度就接近达到了我国今天的水准。到1975年，日本的研发经费总额还是达到2.62万亿日元，占国民收入的2.11%，超过了法、英两国的研发

经费总额，步入科技大国的行列。

前已述及，2000 年以后的日本诺贝尔奖得主的获奖研究成果大都是在 20 世纪七、八十年代前后取得的。换言之，日本 21 世纪初期的诺贝尔奖获奖者大多数是在日本将研发费投入占国民收入之比提高到 2% 之后才取得重大科技突破的。这一点非常重要！

1.3 第二次教育改革卓有成效

本世纪日本诺贝尔奖获得者接受义务教育和高等教育的年代大多集中于上个世纪五、六十年代，而当时日本的教育正经历着一场深刻的变革。

学界一般认为日本经历了三次教育改革，第一次改革从明治维新开始到第二次世界大战结束为止（1868—1945）。这一时期的教育体制与西方启蒙运动以来的教育理念相悖，目的是让个人服从于国家。

可想而知，如此僵硬的体制必然会退出历史舞台，1947 年颁布的《教育基本法》提供了一种新的选择，即用和平主义和民主主义教育取代以往的国家主义和军国主义教育，对教育理念、学校制度、课程教学等多方面进行了改革。例如许多国际知名的文学作品被写进教科书，而这些作品无不洋溢着科学精神，包含尊重人权与个性、世界的合作与和谐等要素。战后开始的这场改革被称作为第二次教育改革。日本的第三次教育改革从七十年代开始，直至今日仍在继续。

从时间上看，与诺奖井喷关系最为密切的是第二次教育改革。

以 1960—1970 年间的十年为例，为了使大学培养出能够为社会所用的人才，日本中央教育审议会先后就义务教育、医学教育、特殊教育、私立学校教育、教科书制度、短期大

学制度、教师培养制度等诸多问题向文部省提出了多份咨询报告。1963 年 1 月中央教育审查会议向文部省提出了题为“关于改善大学教育”的第 19 份咨询报告。这份报告提出的诸如扩大教育规模、增设理科类的高等教育机构、充分保障大学的财政状况等建议，对后来的日本大学教育产生了深远的影响。

在上述报告以及相应的政策计划的指导下，日本大学教育在经济高速增长期得到了很大的发展。首先，大学数量明显增加。1960 年至 1970 年间，日本高等教育机构的总数从 525 所增加到 921 所，增加了 75%。相对应的，大学生数量大幅增加，1970 年的在校生数量（168.5 万）是 1960 年（71 万）的 2.4 倍。日本的大学教育在六十年代中期俨然进入了“大众化阶段”。这为大幅度提高公民科学素养奠定了基础。

这一时期，日本大学的学科结构也发生了显著变化。经济的高速增长加大了对理工类人才的需求，工程类学生的比例从 1960 年的 15.4% 上升到 1970 年的 21.1%，人文学科类学生的比例则从 1960 年的 15.4% 下降到了 1970 年的 12.7%。

教育经费的增长也成为这一时期的一个明显特征。日本教育经费占国民收入的比例从六十年代起一直处于上升趋势，到 1977 年这一比例已经达到了 8.02%。同时，高等教育经费占教育经费的比例也稳步上升，从 1960 年的 13.4% 上升到了 1970 年的 16.9%，中间有些年份甚至超过了 18%。

第二次教育改革不仅使日本的大学教师获得了更多研究自由和稳定的经费支撑，而且还使学生获得了更多参与科学的研究的机会，得到了更多科学研究训练。这些无疑会

对日本学者的科学研究产生积极影响。根据汤森路透的数据,1982年日本在五个科学领域中发表的论文数量为12534篇,仅次于发表数量为33744篇的美国,位列世界第二,而当年世界总论文发表数量仅为121739篇。

要而言之,日本经济从上个世纪六十年代开始进入高速增长期,历经十余年一跃成为世界经济强国。伴随着经济的发展,日本的研发经费投入总额和研发经费投入强度也在不断增大,这为科技发展奠定了坚实的物质基础。经济的发展需要补充大批高质量的专门人才,特别是理工科人才,这就要求大学扩大教育规模、调整学科结构,增加经费投入,提高办学质量,改善治理方式。这些因素综合起来,给日本的诺奖得主们创造了一个得天独厚的教育环境和研究氛围。

2 日本的国立综合大学:以名古屋大学为例

日本的诺贝尔奖得主们大多在名古屋大学、东京大学、京都大学等国立综合大学接受了教育。这也从一个侧面说明日本本土的高等学府,特别是国立综合大学已经具备培育出众多诺贝尔奖得主的条件。名古屋大学是日本高等学府的典型代表之一,对其进行适当考察大有必要。

2.1 学风开明、自由

作为一所研究型大学,名古屋大学教师中“科研至上”的观念可谓根深蒂固。1992年、2007年的卡内基大学教师国际调查显示,七成左右的日本大学教师在教育与研究中更重视后者。在国立综合大学中,这种倾向更为严重。尽管在学生趋于多元的高等教育后大众化阶段,这种研究至上的办学模式

已经引起日本民众越来越多的非议,但它在研究人才的挖掘和培养上确实存在诸多优势。

而且,名古屋大学还是日本最年轻的帝国大学,它的创立要比第一所帝国大学——东京大学晚六十多年。为了同老牌帝国大学竞争,名古屋大学教师的晋升相对比较快,以致该校教授和副教授大都比较年轻,学术风气也更为开明、自由与民主。名古屋大学副校长渡边芳人在2009年接受记者采访时指出:“名古屋大学的校训是‘做有勇气的知识分子’,其含义不仅仅是培养获取已有知识的人才,而且是有勇气抱着怀疑精神进行研究的人……并且,导师的开明可以说是一个重要因素……”

名古屋大学的开明、自由与民主还体现在不拘一格地选拔人才上。2001年诺贝尔化学奖得主野依良治原本毕业于京都大学,硕士毕业后留校担任助教。在他决定离开京都大学、但尚未找到去处之际,两位名古屋大学的教授热情地将其邀请到自己所在大学担任有机化学讲座的副教授并任讲座负责人。当时野依在学术界并不出名,刊发其不对称合成研究成果的杂志影响力也不高。但是名古屋大学依然肯定了他对待学术的态度和能力,并破格录用了他。

2.2 产学合作活跃

名古屋市与丰田市等城市一起形成了世界知名的汽车工业都市圈,即著名的“中京工业地带”。坐落在工业都市圈中的名古屋大学与产业界的合作不仅非常紧密,而且由来已久。渡边副校长在接受采访时曾强调指出:“名古屋大学所在的制造业发达的名古屋地区,有丰田汽车等集团,应该说名古屋大学

的工学和产业界联系最为密切,开展产学研合作是一个重要内容。”

产学合作在日本受到了高度的重视,尤其是在高等教育经费受限,日美“技术摩擦”加剧的情况下。实际上,东京大学、京都大学、北海道大学、东北大学等日本国立大学也都建立了产学合作研究机构,开展合作研究。譬如,东京大学小柴昌俊主持的神冈探测器项目就离不开企业的大力支持;田中耕一获奖更表明日本的企业通过开展产学合作已具备了作出诺贝尔奖级科技突破的实力。

总的来说,以名古屋大学为代表的日本高等学府,特别是国立综合大学重视科研、敢于打破常规,努力为学生及任教人员自由开展科学研究创造良好条件;并通过与产业界开展产学合作,实现互惠双赢,大幅度地提升了大学和企业开展原始性科技创新的能力。

3 日本的科学工作者

日本的科学工作者给大多数人留下的第一印象大概都是工作态度认真严谨。对日本的诺贝尔奖得主逐一进行考察之后,不难发现他们身上还具有一些其他共性。

3.1 师承关系密集

即使是在世界范围内,日本科学工作者中密集的师承关系也是十分突出的。

在三个诺贝尔自然科学奖项中,日本得奖人数最多的奖项是物理学奖。故以物理学奖为例,概览一下“名师出高徒”现象在日本诺奖获得者中的体现。

比如小柴昌俊和梶田隆章师徒二人的情况。20世纪70年代末,小柴提出进行神冈实验来寻找质子衰变,当时梶田作为助手也参与了进来。神冈实验没有找到质子衰变,

却探测到了宇宙中微子。小柴因此与戴维斯分享了2002年诺贝尔物理学奖。到了20世纪90年代,梶田隆章从老师小柴手中接过接力棒,成了超级神冈实验装置的负责人之一。1998年,梶田发表了实验测量结果,第一个证实了中微子震荡现象的存在。这一发现使梶田得以登上2015年的诺贝尔物理学奖领奖台。

3.2 擅长团队合作

2015年诺贝尔生理或医学奖得主的大村智曾经说过:“相比于美国人,日本的科学工作者们更加擅长合作。”SSK的代表人物之一沙伦·特拉维克(Sharon Traweek)曾经对日本高能物理研究所(KEK)和美国斯坦福线性加速中心(SLAC)做过详尽的对比研究:在日本粒子物理学界,日本人高度重视培育下一代,美国则强调每个物理学家都要作出尽可能好的物理学。另外,以KEK为例,日本的研究小组的模型是“家”,小组中的人员没有严格的分工,也不存在等级制度。而SLAC则类似于一支“球队”,研究小组的领导相当于球队的教练,掌握着主导权。

3.3 勇于改造实验装置

在科学日益技术化、技术日益科学化的今日,使用别人已经使用过的实验装置开展研究,虽然偶尔也能够获得一些意外的发现,但是这种概率远小于先行者。因此,自行改造或设计制作实验装置,确保其先进性和唯一性,在很多情况下已成为开拓研究领域、催生源头创新、推动前沿突破的前提条件之一。

可以说,自行改造乃至设计制作重要实验装置是2014年诺奖得主中村修二得以率先研制出氮化镓基高效率蓝色发光二极管的关键。

总的来讲,日本科学工作者因深受工匠精神的浸染,自行改造、甚至设计制造实验装置的意识比较强;而且,日本的工业技术基础非常雄厚,改造、搭建实验装置也相对比较容易,故新世纪的日本科学工作者使用独特的实验装置做出全新的科学发现的案例不断涌现。

4 结语

以上,只是从宏观、中观和微观三个层面,对 21 世纪初期日本出现诺奖井喷现象的成因展开的初步探讨。由于各节的标题已经比较好地表达了自己的观点,故在此不再赘述。

讨论 21 世纪初期日本诺奖井喷现象,不得不触及日本政府提出的在 21 世纪前 50 年

里获得 30 个诺贝尔奖之计划。如众所知,1995 年,日本国会通过了一个影响深远的重要法律——《科学技术基本法》,明确提出“科学技术创造立国”的口号,并将其作为基本国策。1996 年,日本内阁依据上述基本法制定了一个为期五年的《科学技术基本计划》;2001 年,又推出了第二个科学技术基本计划,明确提出日本在 21 世纪前 50 年里获得 30 个诺贝尔奖的目标。当时,不少学者著文对这一目标的实现表示了担忧。然而,在今天,大多数人已经不会再去怀疑这一点。原因无他,这个计划展示了惊人的完成度,在不到三分之一的时间里就完成了一半的进度。

(摘编自“知识分子”网站 2019 年 10 月 9 日《19 年 19 人诺奖:日本科学为何“井喷”》)

日本屡获诺贝尔奖的启示

任羽中 吴旭 赵颖

国内有观点认为,新世纪日本屡获诺奖得益于日本政府 2001 年出台的“第二次科学技术基本计划”(该计划明确提出,“50 年内要拿 30 个诺贝尔奖”)。但从成果的产出时间看,有 16 人在 21 世纪前就已经完成了获奖的成果,在时间上和该计划没有直接关系。

为此,有必要对这些获奖成果产生的历史阶段进行考察,重点关注日本高等教育在提升国家科技创新实力方面所起的作用,并从中汲取经验。

日本所获诺贝尔奖的主要特点

自 1901 年诺贝尔奖颁奖以来,日本共产党生了 23 位自然科学领域的获得者(含 2 名美

籍日裔学者),是全世界获得诺贝尔奖人数最多的前十个国家中唯一的亚洲国家。进入 21 世纪以来,日本学者获得诺贝尔奖的频率和数量都大幅增加。其中,大学是获奖成果的主要产出机构。总体而言,新世纪以来日本获得的奖项有以下特点。

一是绝大多数获奖者在日本本土接受高等教育。18 位获奖者全部在日本本土大学完成本科教育,有 16 人在本土大学完成全部求学经历,仅有 2 人在美国获得硕士、博士学位。这表明日本大学在培养拔尖创新人才方面的成效显著。因此,有学者评价“美国靠移民,日本靠自己”。

二是获奖者多在中青年时期取得奠基性

成果。日本诺奖得主取得奠基性成果时的平均年龄为 40 岁(仅有 3 人 \geqslant 50 岁),与全球诺奖得主取得奠基性成果的总平均年龄(38.6 岁)相差不大。同时,值得注意的是,这些获奖者升任教授时的平均年龄为 43 岁,要晚于他们取得奠基性成果的平均年龄;18 人中,有 11 人升任教授的年龄要晚于他们取得奠基性成果的年龄。

三是获奖成果多为基础研究。从成果的学科领域看,以物理学奖和化学奖为主。在 18 个奖项中,物理学奖有 8 个,占比 45%;化学奖有 6 个,占比 33%;生理学或医学奖有 4 个,占比 22%。

四是取得奠基性成果与获奖时间存在较长时滞。大多数奠基性成果完成于上世纪 70—90 年代中期,与获奖时间的平均间隔为 25.9 年,最长间隔达到了 52 年。

高等教育是日本科技创新实力的重要源泉

新世纪以来的日本诺奖获得者大多在上世纪五六十年代接受本土高等教育,当时日本的教育正经历深刻变革。这一批诺奖得主们拥有得天独厚的教育环境和研究氛围,也为日本科技创新实力的提升涵养了源泉。

一是加大对高等教育的改革和投入力度。1963 年 1 月,日本中央教育审查会议提出了《关于改善大学教育》的咨询报告,提出扩大教育规模、增设理科类的高等教育机构、充分保障大学的财政状况等建议。在国家推动下,日本高等教育在上世纪 60 年代中期进入大众化阶段。1960 年—1970 年,大学数量从 525 所增加到 921 所;大学在校生数量由 71 万增加到 168.5 万;大学的学科结构发生

了显著变化,工程类学生的比例从 15.4% 上升到 21.1%;高等教育经费占教育经费的比例从 13.4% 上升到 16.9%。这次教育改革对日本大学的科学研究产生积极影响。据统计,1982 年日本在 5 个科学领域中发表的论文数量为 12534 篇,占当年世界总论文发表量的 10.3%,仅次于美国。

二是采用通识教育与专业教育相结合的育人模式。日本大学从本科起就通过学术训练来培养学生的兴趣和研究能力。本科生的低年级课程加入美国的通识教育内容,在本科三年级后由学生自主选择教授,实行教授带研讨班的模式,进入专业学习阶段。这种模式的优势在于:不仅拓展了学生的知识视野,而且学生在本科阶段有两三年跟随同一个教授、同一批同学一起学习,如果再加上研究生阶段,对某个专业领域就有 5 年以上的研究积累。而团队内部的交流合作,对学生日后的发展也有很大帮助。比如,京都大学几个获诺贝尔物理学奖的教授,年轻时就同在一个研究室合作过。

三是注重高标准选拔、培养人才。日本大学非常注重留存自己培养的高水平人才,并不以海外留学背景作为人才引进的必要条件,使得日本的高水平科学家得以紧密传承,并且愿意自始至终留在日本本土做研究。以理论物理学领域为例,日本已有 11 人获得诺奖,其中有 7 人师出同门、前后传承。在日本,一流大学职称评定标准高、审查严格,要求教授必须达到国际水平,这也促使教师非常注重学术积累和工作业绩。同时,日本大学对于人才的选拔不拘泥于学历、背景、资历,而是基于态度、能力、潜力。例如,绿色荧光蛋白发现者下村修只是名古屋大学理学部

的一名进修生,博士论文也只有六页,但名古屋大学仍然肯定其学术水平,破格给予其博士学位。

四是摒弃急功近利的科研导向,加强基础研究。日本对于基础研究格外重视,基础研究经费在科研经费中的占比常年维持在 15% 左右(我国的这一比例在 2015 年才达到 5%,2017 年为 5.3%);在日本大学中,基础研究经费一般占主要部分(约 55%)。在科研经费上,日本科研人员申请课题实行的是注册制,申请经费不必层层审批,科研经费有比较充分的保障,不用参加各种评审、评估。科研人员在研究过程中的自由度比较高,很少受考核、评价等干扰,也不会担心因为在一段时间内没有产出成果而受到冷落。这些制度安排和文化氛围,使得科研人员特别是青年学者有稳定的工作和安定的研究环境,不必疲于奔命地应付课题申报和短期课题结项,可以致力于研究那些不会马上产生经济效益,而是要在几十年后才可能大有用武之地的课题。2018 年诺贝尔生理学或医学奖得主本庶佑就认为,没有教务督导,自由教学和科研,极少有课题、结项压力以及时间限制,是其成功的重要原因。

五是产学研合作活跃。上世纪 70 年代起,日本将大学作为协同创新中心的设置主体和牵头单位,将国立研究机构、企业等研发机构有机连接起来。东京大学、京都大学、北海道大学、东北大学等都建立了产学研合作研究机构,发挥了学术资源的集成效应,促进了高层次科学创新能力的形成。例如,2002 年物理学奖得主、东京大学小柴昌俊主持的神冈探测器项目就离不开企业的大力支持;2002 年化学奖得主、岛津制作所研发工程师

田中耕一的获奖,更表明日本企业通过开展产学研合作已具备了作出诺贝尔奖级科技突破的实力。

日本经验的启示

诺奖的获得是科研水平逐步提高的结果,需要一段时期的积累。当前,国家对科学的研究的投入力度持续加大,2017 年我国研发经费投入占 GDP 总额的 2.12%,科技创新水平正处在从量变到质变的关键期。面对日本诺奖的“量产”,我们要保持定力,不必过于焦虑,但需要借鉴其成功经验,找准问题、苦练内功、奠基未来。

改革大学育人模式,促进通识教育与专业教育的融合。目前我国多数高校仍然以专业教育为主,不能充分适应“大科学”的发展趋势、满足培养复合型人才的需要。要借鉴日本经验,探索并推广学生入校不分科的教育模式,试行低年级进行通识教育,高年级进行专业教育的模式;设置能够引导学生参与研究和参与讨论的研讨班,引导学生对学术课题或社会现实问题的兴趣,促进他们形成发现问题的好奇心、求知欲,培养“宽口径、厚基础”的人才。

推进学术评价改革,形成潜心研究的科研导向。目前我国的学术评价多以结果为导向,具有唯论文、唯职称、唯学历、唯奖项的倾向,这驱使学者把大量精力放在“短平快”项目上,不愿“坐冷板凳”。2018 年 7 月,中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于深化项目评审、人才评价、机构评估改革的意见》,要结合高等教育实际,落实《意见》的相关部署,坚持推进学术同行评价,引入国际专业评价,充分发挥第三方评估机构作用,避免行政力量

等非学术因素对学术事务的干扰。同时,要加强对第三方评估机构的规范和监督,建立健全第三方评估机构评估结果负责制和信用评价机制。

严格大学教师的职称评定标准。近年来,我国一些高校为留住或争抢人才,竞相破格提拔教授。这对于打破论资排辈、推动青年人才脱颖而出是有利的。但是,科学研究的质量往往需要一个比较长的周期来验证,唯论文、唯“帽子”的导向会使大学浮躁之风蔓延。一些年轻学者急于求成,甚至为了快速晋级而违反学术道德,这是必须反思的。大学应该从严设置职称评定标准,突出品德、能力导向,严格考察职称申请人的成果质量和实际贡献。

将科研资源向年轻学者倾斜。40岁左右是学者的创造力高峰期,但我国大量的科研资源主要掌握在50岁以上的“大腕儿”们手中。年轻学者如果没有入选某一人才计划,不是“明星学者”,则在科研经费、招生指

标、成果发表等方面都会受到限制。由于缺少必要的支持,年轻学者虽富有创造力,也很难产出具有冲击力的科研成果。为此,要充分利用好青年基金等国家层面的支持,在项目评审时不以“头衔”“帽子”决定资源的配置;大学要结合实际,在科研经费、实验条件等方面支持年轻学者,让他们有“资本”静下心来做研究、搞教学。

推进高校与科研院所、企业的深度合作。目前,许多企业与高校的合作,仅着眼于寻找一些“短平快”项目,缺乏从长远考虑如何提高技术创新能力。对此,要调准产学研结合的切入点,高校要把精力集中在人才培养和关键技术的攻关上,企业积极搜寻一些产业化“幼苗”,利用资金、基础设施、工程技术等优势,与高校和科研单位共同孵化。政府应努力创设产学研合作的配套措施,在财政、税收、信贷等方面提供政策支持,充分保护知识产权,保护科技成果顺利产业化。

(摘自《学习时报》2019年1月23日第A6版)

一流本科教育和一流本科人才的标准是什么

李言荣 院士、四川大学校长

关于一流本科教育的标准，大家都是各说各的，每个人的解释都不一样。实际上简单来说，一流本科教育的标准就是看培养的人才是不是一流。如果培养的是一流人才，本科教育当然就是一流的。

那么，什么是一流的人才呢？国际上基本一致的看法是，学生要思想好、能力强、知识广、身心健康。国外也讲思想好，而不仅是只有中国讲，但我国更加注重培养出又红又专的人才。中国大学跟国外大学相比，最主要的差距就是在能力培养方面。前段时间一篇文章说，学生能力培养主要涉及三个成长阶段，即学前阶段、中小学阶段和大学阶段。学前阶段指学生从出生到幼儿园，六七岁之前，首先要培养其独立生活能力，幼儿园要教学生自己穿衣服、自己吃饭、自己洗脸。中小学阶段开始培养学生的独立思考能力。例如，老师要求学生自己做作业，不要抄别人的，要独立思考。在家里，家长们要把许多事情给小孩讲，让他自己做判断，并和家长一起讨论。大学阶段最重要的是培养学生的独立研究能力。其实，一流大学学生毕业后最重要的就是他的独立研究能力很强，能够开展深度学习、深度思考，而不是人云亦云。不管

他毕业后做什么工作，做学问、做管理还是做经济，他都是研究型的，这个人就了不得。从不同的学校走出去的学生，他的独立研究能力是不一样的。

大学生独立研究能力的培养，一方面是让学生早一点接触科研，培养学生的创新能力，另一方面就是写作训练，学生通过不断地写作，其研究能力和深度学习能力就会提高。国外大学都是这样抓的，国内北京大学、清华大学等高校的课程设置基本上是参照美国MIT、哈佛大学、哥伦比亚大学这套体系，都注重培养学生的独立研究能力。独立研究能力为什么这么重要呢？这是因为它是人的创新能力中最基本的素质。没有独立研究能力，哪来创新能力呢？所以，一所大学是不是一流，就看这个大学能不能原创知识。如果能够原创，就是一流大学。能够及时跟踪和模仿别人的，就是二流大学。如果连跟踪、模仿都很吃力，那就只能是三流大学。所以，一流大学培养一流人才的标准，必须走到培养学生原创能力这条路上来。

（摘编自“大学教改动态”微信公众号 2019 年 10 月 11 日《李言荣院士：对建设一流本科教育的思考》，原载于《中国大学教学》2019 年第 9 期）

一流人才培养必须回归常识

彭宇文 武汉大学教育科学研究院院长

《中国教育现代化 2035》提出提升一流人才培养与创新能力的战略任务,这既是对当前教育发展突出问题和薄弱环节的聚焦,也是立足当前、着眼长远,加强一流人才培养的重点部署。面向教育现代化的新时代背景下,一流人才培养必须创新思路,以教育供给侧改革为着力点,以期取得新的突破。教育供给侧改革,要求从提高教育供给质量出发,以改革创新为引领,以解放和发展社会生产力为重点,加强优质供给,减少无效供给,扩大有效供给,更好地适应提供公平而有质量的教育的需要,促进教育事业持续健康发展。从这一角度而言,加强一流人才培养需要着重关注以下几点:

回归大学教育的本质初心

大学以培养高层次人才为首要任务,人才培养是大学的本质职能,本科教育是大学的根和本,在高等教育中具有纲举目张的基础性战略地位。大学作为一流人才培养的重要供给主体,要培养社会发展、知识积累、文化传承、国家存续、制度运行所要求的人,就必须在教育理念、办学思想、质量文化等方面回归大学教育的本质初心,为一流人才培养提供高质量的有效供给。

这样的回归包括:在当前优质高等教育资源供给总量不足的情况下,立足于重点解

决结构性矛盾,消弭盲目扩张、升级升格、追求大而全的非理性冲动,聚焦专业建设,既注重优化专业结构,又加强专业内涵建设,化解过剩产能,破除无效供给,提升供给的实效性;针对一流人才培养中不可回避的教育公平问题,依托现代信息技术发展,推动从同质性的大众化高等教育向个性化的大众化高等教育转型发展,树立新时代的新型“精英教育”理念,以及多元化、时代化的高等教育质量观,避免一流人才培养与大学教育本质初心的冲突背离,处理好公平与效率的关系,等等。

回归大学组织的根本属性

大学作为学术性组织,具有特殊的组织属性,也因而形成了大学治理的自身特征。一流人才培养依托于大学组织进行,必须与大学的组织目标、治理制度和文化等方面属性相一致。一流人才培养虽然离不开政府、企业等社会组织的支持,但是大学不是行政机关,不是经济组织,因此,一流人才培养必须尊重大学组织的根本属性。如:大学在确定组织目标时常常面临困惑,虽然人才培养与科学研究、社会服务等职能之间存在着必然联系,但是,它们相互之间是否存在必然的互动关系、相互之间的边界以及在大学整体组织目标中的各自定位与地位等问题,其实

在现实中一直是难以明辨把握与精确衡量的,特别是如何将这些目标统合、协调起来,存在实际困难。

在这样的困惑面前,我们需要特别把握两点:一是切实彰显人才培养在大学组织目标中的基础性重要地位。要坚持“以本为本”,把本科教育放在人才培养的核心地位、教育教学的基础地位、新时代教育发展的前沿地位,凸显一流人才培养在一流大学组织目标中的突出地位。二是准确把握并充分利用大学组织目标的特殊性。深入分析起来,确定大学组织目标面临困惑这种现状的存在,也许正是凸显大学组织特色、预留学术研究空间、营造灵活创新氛围的更高发展层面的理性需要,大学组织目标的相对模糊性、松散性、动态性,是我们在思考高等教育本原时必须面对的现实,而只要把握得当,这种特殊性也许恰恰可以为一流人才培养提供富有创新性、灵活性与开放性的良好文化氛围。

回归人才成长的基本规律

作为大学人才培养的高水平体现,一流人才在理想信念、爱国主义情怀、品德修养、知识见识、奋斗精神、综合素质等方面具有更高的先进性,符合立德树人的高标准高要求。人才成长有其基本规律,一流人才培养必须回归常识,围绕学生刻苦读书、求真学问、练真本领来进行。

一段时间以来,在市场经济发展过程中,受市场化机制影响,大学存在着顾客需求导向的倾向,以学生为中心的办学思想出现异化,片面迁就学生及其家长的不合理需求,影响了人才培养质量。一流人才培养必须突破这种困境,变革教育理念,从供给侧出发,贯彻

以学生发展成长为理念,为学生成长提供符合教育精神与人才成长规律的专业供给、课程供给、课堂教学供给、实践教育供给等各项有效教育供给,以供给引导需求,以供给创造需求,以供给优化需求,对大学生合理“增负”,真正把内涵建设、质量提升体现在每一个学生的学习成果上,为一流人才培养奠定扎实的基础。

回归教学权力的核心要义

大学作为独立法人,需要构建以政治权力、行政权力、学术权力、教学权力、民主权力、资本权力等多方面权力配置与运行为核心的法人治理结构,以保障大学职能的有效实现。但是长期以来,我们忽视了教学权力的存在,对教学工作所应当具有的权力属性缺乏认识,也因此而忽视了教学权力在大学法人治理结构中的应有地位。

教学权力表现为教师开展教学活动的控制权、决策权,是教学组织运行的基本要素,奠定了教师开展教学活动的权威性基础。教学活动中所涉及的课程体系建设、教材建设以及课程形式、教学内容、教学方式及教学组织模式创新等一系列问题,包括长期争议不断的惩戒权问题,都与教师教学权力存在着直接的密切联系。教师作为教学活动的主导者和引领者,要为学习者提供充分有效的教育教学供给,就必须具有并且能够充分行使教学权力。教学权力虽然不像政治权力、行政权力那样具有明显的威权性、层次性、强制性、一元性特征,但引领性与权威性依然是其核心,而且更为突出的是,它同时体现出较强的学术性、自主性、专业性特点,教师的个性特征也在教学权力的运用中有着鲜明的表现。

教学是人才培养的基础工作,教学权力理应在大学治理中占有重要的一席之地。实际上,长期以来突出存在的“轻教学”现象与忽视教学权力有着直接的关系。一流人才培养应当回归教育本原,从构建科学有效的大学法人治理结构出发,彰显教学权力,明晰教学权力在学校治理权力配置中的合理定位,强化其科学配置与有效行使。要按照教育教学规律的要求,完善相关制度建设,切实赋予教师在教学活动中应有的教学权力,强化教师的教学权力意识并规范其运用,为一流人

才培养提供有力的制度化保障。

一流人才培养关系到国家发展和民族复兴的伟大使命,习近平总书记指出:“高校立身之本在于立德树人,只有培养出一流人才的高校才能成为世界一流大学。”承担着一流人才培养时代重任的中国大学,必须不断变革教育理念供给,创新教育方法供给,完善教育制度供给,改善教育资源供给,优化教育供给结构,提高教育供给质量,以教育供给侧改革举措推进一流人才培养。

(摘自《光明日报》2019年9月24日)

建设一流本科教育需要解决的关键性问题

张应强 华中科技大学教育科学研究院教授

一、本科教育人才培养目标的重新调整问题

本科教育人才培养目标是大学人才培养活动得以发生的基本依据,它来源于大学办学使命和价值追求,反映大学教育目的和办学方向,影响大学师生的行为。人才培养目标总是具有面向未来的特性,往往具有一定的理想色彩。因为教育在本质上是面向未来培养人的,是培养生活在未来的人的。但人才培养目标的确定要切合高等学校教育教学实际,要遵循人才成长规律和人才培养规律。

目前我国本科教育人才培养目标存在的问题主要表现在两个方面:

一是人才培养目标高远空泛。如某“985”高校提出的人才培养目标是:培养一大

批理想信念坚定、道德品质高尚、人文底蕴深厚、科学素养良好、创新能力卓越、身心体魄强健,具有国家情怀、担当精神、全球视野和跨文化沟通能力的“国民表率、社会栋梁”。这类人才培养目标虽然具有理想性,但目标高远空泛,难以实施和落实。

二是人才培养目标对教育教学活动的统帅作用不强。本科教育人才培养目标是高校教育教学活动的总纲领,它要指导高校制定具体的人才培养方案和教学计划,建设教学内容和开发课程体系,组织实施教育教学活动以及制定相应的教学管理制度,并且要建立培养目标的实施体系、反馈系统和评价体系。即人才培养目标、专业培养目标、课程教学目标是高度关联的,需要逐级转化和落实。但目前这三者之间没有形成有机衔接,人才

培养总目标与专业培养目标严重脱节,与课程和教学体系严重脱节,与人才培养过程严重脱节,“两张皮”现象严重。并且许多高校还没有建立起人才培养目标检验和反馈系统,无法对是否达成人才培养目标进行检验和反馈。

因此,需要从贯彻和落实立德树人根本任务出发,实现本科教育目标的转变。

第一,坚持本科教育人才培养目标的中国特色。我国高等教育人才培养目标是基于我国教育的性质和宗旨、办学历史与传统,以及中国共产党人的教育理想在长期探索实践中凝聚、积淀形成的。高等教育必须以立德树人作为根本任务,根本问题是培养什么人、怎样培养人、为谁培养人。因此,确定我国本科教育人才培养目标必须遵循两个基本原则:一是政治性原则,即把握人才培养的政治方向,培养中国特色社会主义事业建设者和接班人,回答培养什么人、为谁培养人的问题;二是科学性原则,即遵循高等教育人才成长规律和人才培养规律,回答怎样培养人的问题。必须实现两个基本原则的有机结合。

第二,实现从身份性目标向素质和能力性目标的转变。目前我国大多数高校提出的人才培养目标总体上是一种“身份性”目标,如培养政治领袖、商界巨子、科技英才、文化名流等,都是将未来社会的“成功者”作为人才培养目标,即将培养“马云”作为目标,而不是将培养马云所具备的素质和能力作为目标。

在科学确定人才培养目标方面,国外世界一流大学给予我们重要启示。牛津大学的人才培养目标是培养“全人”。强调自由教育、教养先于学问、个性全面和谐发展;哈佛

大学的人才培养目标是培养“有教养的人”和“世界公民”,实施博雅教育;剑桥大学的人才培养目标是培养学生的理性思维、创造力、独立思考和主动探究精神;东京大学的人才培养目标是培养视野广阔,富有理解力、洞察力、想象力、实践力,具有开拓精神的领军人才;普林斯顿大学的人才培养目标由一组能力构成,即融会贯通的分析能力、准确简练的表达能力、全面深刻的理解能力、独特敏锐的欣赏能力、突出的实践能力;斯坦福大学的人才培养目标是培养知识广博、能力多元,富有沟通能力、写作能力、阅读能力、美学与审美能力、定量推理能力、历史思考能力、科学分析能力、创造能力的人才;新加坡国立大学的人才培养目标是培养具有全球视野并体现亚洲观点,富有融入多元化群体的能力、跨文化沟通合作能力,德才兼备、勇于迎接挑战的人才。

上述世界一流大学人才培养目标的共同特点是:基于通识教育或者博雅教育思想理念,面向未来,将未来社会所要求人的基本素质和能力发展作为培养目标,是一种素质和能力性目标,而不是基于未来社会角色的“身份性”培养目标。

第三,实现由工具性目标向主体性目标的转变。我国高等教育特别突出其专业教育特性,人才培养目标是培养各行各业的高级专门人才,并将各行各业从业者的知识和能力要求具体化为人才培养目标,如培养工程师、教师、医师、会计师、法律工作者,等等。因此,专业设置、课程和教育教学的各个环节主要围绕如何使学生掌握从事某一具体职业所需要的完整知识体系来设计。而意志品质教育、社会责任感教育和人文精神教育等通

识性教育内容难以融入人才培养目标体系，导致对通识教育和文化素质教育的挤压甚至排斥，形成了一种工具性人才培养目标。这种工具性人才培养目标，不利于学生的主体性精神的成长和发展。必须将培养具有主体性精神的全面发展的人作为目标，实现从工具性目标向主体性目标的转变。

主体性人才培养目标是以学生作为人而不是工具，以人的自由全面发展为目标，以促进学生的自我解放、自我发展、自我成长为目
标。从面向未来的角度讲，独立精神、独立个性、独立人格，主体性思维、批判性思维、创新性思维，以及持续的学习能力和超越自我的能力是 21 世纪所要求的核心素质。发展和形成这些核心素质，学生就会在现实生活中形成不断学习和终身学习的观念，建构起独立人格和独立精神，从而在专业领域和生活领域保持独立思考、独立判断；才能形成批判精神、创新精神和超越自我的能力。

第四，向培养具有全球视野的社会公民和世界公民目标转变。在全球化时代和人类共同利益越来越高的社会里，学生需要学习的是作为合格社会公民和世界公民的责任感和使命感，而不仅仅是为眼前的生存和获得成功而相互竞争。教育不是只为现实培养人，还要为未来培养人，而且对现实人的培养还必须时时以未来为观照。教育不能只是将人打造为竞争工具，而是要培养具有全球公民意识的未来人。

联合国教科文组织 2015 年发布的《教育 2030 行动框架》从关注人类发展和经济、社会、环境可持续性的教育目标出发，基于对教育的反思和未来展望，提出了要培养具有全球公民意识的未来人的教育目标。美国学院

与大学学会在《新的全球化世纪的大学学习》中强调将个人和社会的责任作为必须要达到的学习结果，包括公民知识与参与、跨文化知识与能力、道德推理和行动，积极参与多元化社区和真实世界的挑战。杜克大学 2009 年提出的“质量提升计划”以“全球化的杜克大学：提升学生作为世界公民的能力”为主题，强调要培养学生的世界公民意识，向学生传授作为世界公民必备的知识、技能、态度与价值观；普林斯顿大学提出要培养具有全球风范和国际视野的毕业生；耶鲁大学提出将建成一所全球性大学，强调学生的国际阅历以及成为世界公民的能力，造就未来世界的领袖人才。

上述有关国际组织和大学所提出的高等教育人才培养目标虽不尽相同，但其基本精神具有高度一致性，那就是本科教育的目的在于使学生树立为公众、为国家和全人类服务的观念，使学生形成关注社会、关注人类、关注未来的意识，形成作为社会公民和世界公民的责任感，具备促进社会发展、增进人类福祉、推进全球共同繁荣、引领国家和民族未来发展的能力和水平。这对于我国调整本科教育人才培养目标具有重要的启示意义。

二、本科教育课程和教学体系建设问题

受高等教育苏联模式的影响，我国本科教育的课程和教学体系一直按照院系行政单位来组织和设计。高校中的院系兼具行政组织和人才培养单位的双重特性，“单位制”特征非常明显，形成了教师队伍的单位所有制、专业和课程教学资源的单位所有制，办学绩效的单位考核，院系单位之间的资源竞争和发展竞争。“这种以‘单位制’为基础的院系组织导致人才培养方

案、课程教学资源、教学科研设施等大多建立在分割的学科和分隔的院系组织基础上,使跨学科研究和课程综合化流于形式。”而且大学中设置的院系数量大,一般达到 30 个左右。有的甚至按照三级学科设置院系,导致院系内设置的都是“窄专业”。

“单位制”的偏颇导致本科教育课程和教学体系建设存在如下四个突出问题:

一是课程体系按照不同专业组建起来,各专业课程体系刚性很强,灵活度不高,难以实现与其他专业课程的交叉和融合。我国本科教育遵循培养高级专门人才的“专才教育模式”,在专业与课程的关系上,采取由专业到课程,即先确定专业,后设置课程的方式。导致专业的刚性强,专业划分细,课程内容狭窄。美国的本科教育主要遵循通识教育模式,在专业与课程的关系上,一般采取由课程到专业的方式,专业成为课程的不同组合。因此专业的灵活性大、适应性强。为了改变专业划分过细、课程内容狭窄的弊端,我国一些高校往往通过实施“按大类招生、大类培养”“宽专业窄方向”“双学位制”“主辅修制”等措施来弥补刚性专业的局限。

二是各专业课程结构往往按照基础课(通识教育课)、专业基础课、专业方向课“三层楼”平面叠加方式组建起来,并分别在大学四年进行对应配置。这种“三层楼”平面叠加的课程组织方式似乎有很强的逻辑关系。但哪些是基础课,哪些是专业基础课,哪些是专业方向课,其划分和确定的依据是什么,人们往往凭经验去理解,过去这么做,现在也就这么做,很少进行科学的研究,导致各专业的课程结构和教学计划几十年不变。

三是以院系为单位设计“模块课程”,由

院系教师提供“课程套餐”,学生的自主选择性仍然不强。在过细的专业划分和专业刚性限制下,也由于“单位制”的偏颇,我国高校往往在院系范围内设计和设置模块课程,而不是按照专业人才培养目标设计和设置课程;为了管理方便,开课教师主要是院系本位的,鲜有教师跨院系开设课程;而且课程套餐数量有限,院系相互分隔,使学生难以自主选择。

四是“因人设课”现象比较普遍,各门课程内容单一、边界明显、相互区隔,课程内容缺乏交叉性和综合性。我国大学中的院系对教师都有课程教学门数和教学工作量要求,往往按照现有教师能开设哪些课而不是根据专业人才培养目标需要开设哪些课来进行课程建设,导致因人设课现象比较普遍。一些不适合承担课程教学任务的教师也在开设课程,院系往往难以在辞退教师上动真格。目前的教学改革主要强调教师的教学方法和教学手段、教学技术的改革,如提倡研究性教学、推行翻转课堂、建设“慕课”等,而忽视课程和教学内容改革。不改革课程教学内容,只进行教学方法和教学技术改革是远远不够的。

目前有关大学推行的课堂教学改革往往停留在技术层面。如有的大学推行“探究式一小班化”课堂教学改革,开设互动式、小班化课程 9024 门次,占比 70.5%。所实施的启发式讲授、互动式交流、探究式讨论,都只是课堂教学方法的改革。

高校按大类招生、大类培养还没有落实到具体层面。“大类招生”只是现象,“大类培养”才是本质。大类培养方案的制定涉及跨院系、跨学科设置课程。关键是课程教学内容要在“大类”基础上开设跨院系、跨学科课

程,体现大类招生、大类培养的优势。

上述四个方面的问题,反映了目前我国高校对人才培养方案和课程教学计划的研究重视不够,对专业设置和课程设置研究不够;教师对课程教学的目标研究不够,对课程教学内容与专业教学目标的关系研究不够。曾经的“教研室”不存在了,“助教制度”取消了,老教师在教学上的“传帮带”作用没有了。这些都不利于实施和推进一流本科教育。

三、高校创新创业教育的深化改革问题

着力推进和深化创新创业教育改革,是推进一流本科教育的重要形式和重要抓手。我国高校的创新创业教育改革取得了重要进展,如有关省市的高校普遍建立了创业学院,有的大学提出要打造创新创业教育亮丽名片,研究型大学纷纷成立“人才培养特区”,42 所“双一流”建设高校基本上都创办了新型学院或特殊班级,开展拔尖创新人才培养改革试验。但仍然存在一些亟待反思和改革的突出问题。

一是创新创业教育模式化。目前,创新创业教育还没有成为一种人才培养理念和教育教学思想,而是作为一种固化的模式,成为原有人才培养体系上的一块“补丁”和一种点缀。因此,不少大学的人才培养呈现“一校两制”——针对少数学生开展创新创业教育,而针对绝大部分学生的教育则“依然故我”。创新创业教育改革还没有贯穿到本科教育教学全过程,还没有在培养方案、课程体系改革中体现创新创业教育理念和思想,各类课程还没有体现创新创业教育的要求。

二是人才培养以学生取得创新创业成果为目的,忽视对学生进行系统的基础理论知识教学,出现创新创业教育异化为“就业教

育”的倾向。高校开展创新创业教育的目的,是促进学生全面发展和个性发展,培养学生的创新意识、创新思维和创新能力,并使之内化为学生的一种素质。但是,目前不少高校在推进创新创业教育的过程中,片面地理解创新创业教育的目的,仅仅以学生是否取得创新创业成果,完成相关研究项目为目的,从而忽视对学生进行系统的基础理论教学。有的高校将开展创新创业教育的目的,仅仅确定在增强学生就业能力,解决大学生就业难上面。“以就业为导向”开展创新创业教育,窄化和矮化了大学教育的价值,是对创新创业教育的曲解。

三是创新人才培养试验经验的推广和提高高校创新创业教育的普惠性问题。目前不少高校往往通过建立各种实验班、精英本科生学院等“人才培养特区”来选拔招收和培养学生,在师资配备、教学设施、教学资金等教学资源上“重点投入”。这种通过“人才培养特区”方式而获得的人才培养经验,面临着能否在全校全体学生中推广的挑战。目前,我们还很少看到哪些高校有推广创新人才培养试验区的计划。正如时任教育部副部长林蕙青所指出的:面向全体与关注个体差异是十分重要的教育理念和策略,一些高校实施的面向少数学生的改革实验班,集中优质教学资源重点培养,努力使他们当中成才率、成“大才”率高,这十分必要。但同时,要将实验班先行先试的教学改革成功经验进行推广,使教学改革的成果惠及全体学生。这也是高水平大学建设一流本科、深化教学改革的必然要求。

(摘编自《江苏高教》2019年第9期《从政策到行动:建设一流本科教育需要面对的关键性问题》)

完善和创新五年规划编制的几点思考

董煜 中央财经委员会办公室经济二局副局长

一、创新编制方法

规划编制方法是规划成功的前提。好的规划,不是关在房间里写出来的,不是拍脑袋拍出来的,而是经过认真的分析和科学的预测研究出来的。在前期研究阶段,原有的方式主要是委托课题和调研,汇总各部门、各地方和各领域专家的建议。过去也提过一些创新的设想,但当时的技术条件还无法提供有效的支撑。信息技术发展到今天,有必要且有足够条件在规划编制中发挥更大作用。

一是运用大数据做好前期研究。过去规划编制对大数据的应用,很大程度上还停留在其统计意义上。当然整合各类规划资料、建立一个规划数据库是必要的,但这还是初级的工作。真正把大数据的预测分析功能用起来,将改变我们思考规划的方式。如,国际上的规划一直非常注重把人口情况分析作为规划的最重要前提,而现在运用大数据技术后,可以真正客观、及时、准确地反映人口的基础结构、变动趋势,特别是对人的行为的分析和汇总将是全新的课题,今后编制规划时,着眼点和基本逻辑都会随之做出调整。这样,才能让规划的任务跟着人走,更好满足人民日益增长的美好生活需要,也能更合理地

做好城镇化和空间布局的规划。同理,关于产业的规划,也应在分析企业行为及其逻辑和趋势的基础上进行。由大数据分析得出的企业行为变化情况,更贴近市场实际情况和瞬息万变的形势,也有助于改进传统的产业规划方法,编制出能更好引导市场预期的内容。

二是运用技术手段提高编制效率。除了大数据,还有相当多技术方法可以用在规划编制的各个环节。一方面在有关重要内容的研究中有更大的选择余地,如新的监测和信息获得能力,可以对完善指标体系、提出新的指标等提供较大支持。另一方面在进入到规划正式编制阶段后,传统的码字改稿模式也应得到升级。如,只要设计出适当的技术辅助软件,提供智能检索参考文献、智能分析篇章结构、智能提醒交叉重复,以及自动生成修改说明等功能,将在很大程度上提高规划编制的效率,使规划编制人员从相对费时的一些简单劳动中解放出来,更好集中精力思考规划的重大问题。此外,技术手段在规划实施评估中也能起到很大的辅助作用,如卫星遥感技术用于空间分析等。

三是综合提炼分析规划建议。每次五年规划的研究阶段,规划编制部门都能收到海

量的研究报告和建议,过去一般采取分工阅读推荐的方式,既容易错过一些好的建议,也难以横向对比分析。如何从这些浩瀚的信息中提炼出最有用的建议,也可以通过智能化的辅助手段实现。可建立一个研究报告和建议的信息库,智能分析和生成主要观点,节省阅读时间,同时又能就其中的某个领域筛选相关观点,随时供编制人员参考。对规划建言献策工作,也可采用智能归类的方法,方便后期处理和遴选。

二、创新规划内容

规划编制工作从前期研究阶段起,就应该对未来规划的基本结构和内容进行研究。这里所说的内容创新,还不涉及未来规划的实际内容,只是从编制工作目前阶段出发,提一些如何思考内容设置的建议。

一是进一步完善创新规划结构。最近几个五年规划的结构,其逻辑基本是一致的,“十四五”规划是继续延续这样的模式,还是做一些比较大的探索创新?有的创新,不一定是对内容如何颠覆,只要结构上略作变动即可体现。如,规划通篇应体现以人民为中心的思想,那么改变一下先经济后社会的老模式,把提高人民生活质量在各项任务中的顺序往前提可否?再如,在创新部分,应把人作为创新的第一要素,那么把人才工作放到第一条可否?当然,也要考虑内容服从形式还是形式服从内容的问题,结构再精巧、辞藻再华丽,如果过于注重形式而忽视了内容的合理性,就会变成舍本逐末,反而突不出主题。

二是进一步改进规划指标和专栏。过去几个五年规划的内容中,有两个让各部门和

地方非常关注的核心问题,即指标和专栏。“十一五”规划提出的约束性指标和专栏的创举之所以成功,就是在现行体制下抓住了“痛点”、挠着了“痒处”。在可预见的未来,规划权威依然会在很大程度上通过这些来体现。但同时也要考虑,在哪些方面还可以拓展,要让五年规划有一些独一无二的、无可替代的招牌手段,而且这些得是部门和地方非常重视的,这样规划才能管用、才能真正统领其他规划。如,关于指标,“十四五”的特点是后小康时代的第一个五年,建设现代化需要新的指标体系为指引。现在的指标,以“保底”的居多,是否应考虑更多体现高质量发展的要求,如可以增加一些经济发展质量和人民生活质量方面的指标。关于专栏,本质上是一个“工程包”,未来是否可以考虑增加一些有分量的“政策包”,使五年规划也成为重大改革、重大政策的发布书。

三是进一步做实规划文本内容。近年来的各类文件中,“实”的内容越来越多,直接的操作性越来越强,这也是一种倒逼,要求规划纲要做得更实、有更多的“干货”、更能直接落地。编制“十一五”规划时,有关领导曾提出一个规划要“眉清目秀”的要求,这同样适用于今天和今后的规划。可否在部署规划任务时,采用“内容专栏化”的方式,即有一段总体要求,然后一条条、一项项分段写具体内容,不说废话、虚话。有的专栏可直接放在正文中列出,让人对五年要做的大事一目了然。此外,发展规划总体上还属于时序规划而不是空间规划,很多任务是否可以更加突出时间轴的概念,直接列出时间表,提出完成的阶段性时间要求,这样便于与年度计划衔接,也能增强规划的导向性和操作性。

三、创新规划形式

规划形式要服从内容,但这并不意味着形式不重要,事实上在互联网时代,规划形式的重要性只会越来越突出。编制新的规划,要更多从读者的角度出发,改进规划的表现形式,使规划真正为群众喜闻乐见。

一是做一个语言生动的规划。在互联网时代,人们的阅读习惯早已改变,未来几乎所有的规划,都将面对一个如何让读者理解、如何重构语言体系的问题。过去一些规划编制人员反复推敲出来的话语,有时候却只有官员才能看得懂,有的读者不管你通篇写得如何,往往只看与其相关的几句话。而市场机构的解读,则可能偏离规划编制人员的初衷,一句话在编制者眼里是一个意思,经金融分析人士解读后则可能完全不同甚至相反,这方面曾经有过不少教训。以后在规划编制过程中,要探索新的语言风格,减少晦涩的用语,减少八股文似的句式,全文尽量通俗易懂,娓娓道来,让规划有亲近感。要站在读者的角度进行推敲,看一句话可能会带来什么歧义,尽量避免模棱两可的话。

二是做一个形式活泼的规划。五年规划作为一个具有极强窗口作用、各界高度关注的文件,在体现创新上要走在政府文件的前头,真正做出一个图文并茂、表现方式多样的规划,以更好体现拥抱新事物的成长。从“十一五”规划延续至今的专栏和图表形式,读者也许会审美疲劳,还能有什么别的创新?如,规划指标完成情况,完全可以用更直观的图来展示;专栏中凡涉及空间布局的,均可变为空间布局图;一些预测性、愿景性的图标,只要群众喜欢,也可以放上去。未来的规划,电

子化也许会是一个趋势,视频版、PPT 版都可以在编制过程中同步制作,而不用等着规划出来后再做。

四、创新编制程序

规划程序的完善,已经进行了一些探索,但根本途径还是要通过立法来实现。当然现在可以做的事还是有不少,关键是找准问题所在,有针对性地加以改进。

一是创新规划衔接程序。规划衔接一直是规划编制中的难题,如,从与地方规划的衔接看,国家和省级人代会召开的时间差,使得省级规划通过在前,国家规划通过在后,如何保证内容充分对接?从与专项规划的衔接看,程序上已经相对规范,但单拎出每一个专项规划来看,几乎都是一个个小而全的总体规划,如何能让它们更“专”?从与年度计划的关系看,每年编年度计划的时候有多大程度是依据五年规划,年度工作能否真正与五年规划和中期评估融合?这些都值得深入思考,在程序上作出一些安排。如,可通过地方修法立法的方式,将与国家规划衔接的程序先予明确;对未纳入规划编制计划、各部门自行编制的规划,应纳入巡视督查内容,予以及时中止;年度计划报审前,应有与五年规划衔接的正式程序,并在报告中专门予以说明,等等。

二是创新智库参与方式。目前智库参与规划编制的主要任务是研究和解读,当然国家规划专家委员会还有评估的任务。如何让智库在规划编制中发挥更大的作用,是提升规划科学性和增强规划影响力的重要课题。在研究阶段,委托研究的面可再广一些,同时在汇集成果后,可请相关智库做第一道把关,

先提炼一个浓缩的建议集,针对各个领域相对较有参考价值的建议,先登记预留建议提出者目录。待规划编制过程中需要采纳这一建议时,可采取座谈、委托深入研究等方式进行,同时待规划编制完成后,以适当方式对该智库和具体建议提出者予以成果认定。在规划解读阶段,可事先约定一些权威解读者,同时也可采取培训方式,请更多的专家进行广泛解读。

三是创新建言献策方式。建言献策已经成为规划编制必经的程序。但过去的五年规划建言献策活动,由于主要依托一两个官方网站进行,汇集的建议数量还不理想,在社会上的影响力还不够大。过去五年是移动通讯、社交媒体大爆发的时期,“十四五”的建言献策,有充分的条件搞得更加轰轰烈烈,吸引

广大公众参与。要委托更多影响力大的媒体,特别是互联网媒体参与,共同营造声势。同时可以考虑,建一个国家发展规划的网站或 APP、小程序,从一开始就成为与群众互动的平台,而且要善于营销、鼓动网友参与,如果做好了,效果能大大好过传统的建言献策活动。在时序上,不要等到中央建议出来以后再开展,可以规划编制年的年初即予启动。如果收集的建议太多,会有一个分类整理和评分的问题,这时候可以先请各建议渠道把第一道关,进行初步整理,然后委托一家智库用大数据手段进行再次整理,提交规划编制部门。在规划发布后,可通过信息手段比对建议和文本的内容,筛选出入选评奖的建议。

(摘自《中国行政管理》2019年第8期)

规划动态

西南大学启动发展战略规划编制工作

2019年1月11日,西南大学发展战略规划(2021—2035年)编制领导小组暨编制工作组会议召开。

会上,安春元副书记宣读了《关于成立西南大学发展战略规划(2021—2035年)编制领导小组及编制工作组的通知》,发展规划处介绍了《西南大学发展战略规划(2021—2035年)》初稿情况,以及编制分工及工作安排。张卫国校长对编制工作提出明确要求,第一,要充分认识发展战略规划的重要性和对学校事业发展的指导作用,这是学校发展的内在

需要。第二,巡视整改意见中明确指出,加强学校顶层设计能力,大家要高度重视认真做好发展战略规划编制工作。第三,要全面总结结合校以来学校取得的成绩,深入剖析阻碍学校发展的根本性问题,要做到“摸清楚现状,找清楚方向,定清楚目标”。第四,制订发展战略规划的站位要高,不局限于眼前,要研判国内外高等教育未来的发展。第五,各工作组用一年时间充分开展研究和调研,切实制订一份符合西南大学实际,具有西南大学气质的发展战略规划。

南京理工大学开展“十四五”规划前期研究工作

2019年6月10日,南京理工大学印发“十四五”教育事业发展规划前期研究工作方案,采取有利于集聚各个层面智慧的开放性组织形态,组建战略规划研究、重大专题研究、学院规划研究3个工作组,分别围绕学校

总体发展战略、重大专项(包括党建思政、学科建设、人才培养、科技创新、师资队伍、平台建设、国际化发展、校园建设8个专题)、学院发展开展前期研究工作。

天津音乐学院召开“十四五”规划编制工作动员部署会

根据《天津市教委关于做好教育事业发展“十四五”规划前期工作的通知》(津教政办〔2019〕85号)的工作部署要求,6月14日,天津音乐学院召开教育事业发展“十四五”规划纲要编制工作动员部署会。

副院长靳学东做动员讲话。他指出,今年是“十四五”规划编制的启动之年,各系部处室应高度重视此项工作,积极组织动员各方面力量展开研讨,结合本部门实际情况集思广益进行规划编制,要求规划有思路、有新意、可操作,且具有前瞻性和延续性。

院党委书记索玉华强调,目前我们正处于“十四五”的起跑准备阶段,规划编制一要有战略意识,要切实站在学科、专业、硬件、管理等方面做战略思考;二要有机遇意识,“十四五”是机遇也是挑战,要牢牢把握机遇,助推学院发展;三要开阔思路,在与同类院校进行学术交流时找出自身差距,开拓视野;四要有创新意识,各系部在教学及管理中要善用创新思维,以满足未来高等艺术教育发展的需要。

辽宁工程技术大学举办“十四五”发展规划编制专家咨询会

9月23日,学校举办“十四五”发展规划编制与人才培养模式改革专家咨询会。会议邀请华中科技大学刘献君教授作专题报告。

校党委书记邢宝君在会前介绍了学校特色发展情况。校长梁冰和与会人员共同就如何在煤炭行业转型升级和东北全面振兴背景下,统筹对接第三次党代会确定的目标任务,做好我校“十四五”发展规划和人才培养模式

改革进行深入研讨。

刘献君教授指出,新时代学校做好“十四五”发展规划,要坚持立德树人向纵深推进,要坚持贡献行业创新发展和区域振兴发展,要坚持关键环节改革破冰,要坚持全球视野开放办学。

(以上内容摘编自各学校官网)

【数据简报】

最新自然指数、ESI 排名 及人大复印报刊资料重要转载来源机构

2019 年最新自然指数公布

国庆期间,自然指数网站更新了 2019 年最新的自然指数排名(统计时间节点为 2018.7.1—2019.6.30)。

自然指数于 2014 年 11 月首次发布,目前已成为评价科研机构高水平学术成果产出的重要指标。自然指数主要对前一年各科研机构在 Nature 系列、Science、Cell 等 82 种自然科学类期刊上发表的研究型论文数量进行计算和统计。82 种来源期刊分为化学、地球与环境科学、生命科学和物理学四类。

2019 年最新自然指数综合排名中国内地高校 TOP200 中全国师范院校及河北高校自然指数排名如下:

高校名称	国内 排名	全球 排名	文章数 (AC)	文章分值 (FC)
北京师范大学	21	97	361	118.48
华东师范大学	29	132	253	95.89
西南大学	39	205	103	66.88
山东师范大学	40	207	110	65.41
陕西师范大学	44	254	106	51.65
华中师范大学	48	269	153	48.23
东北师范大学	49	271	91	47.77
南京师范大学	50	280	123	46.11
华南师范大学	58	321	111	37.68
河南师范大学	59	324	87	36.56

湖南师范大学	72	379	82	28.04
江苏师范大学	77	400	42	26.2
曲阜师范大学	82	441	47	22.51
浙江师范大学	88	450	57	21.42
河北大学	89	451	48	21.4
杭州师范大学	90	454	57	20.96
广西师范大学	93	460	54	20.29
安徽师范大学	95	481	47	18.64
上海师范大学	107	541	42	15.43
首都师范大学	109	554	40	14.67
江西师范大学	112	579	29	13.81
福建师范大学	114	600	40	12.84
天津师范大学	115	602	22	12.68
山西师范大学	123	651	20	10.75
燕山大学	126	669	23	10.28
西北师范大学	132	694	17	9.46
河北工业大学	135	714	15	9.04
淮北师范大学	146	803	9	7.04
辽宁师范大学	147	815	11	6.92
信阳师范大学	153	844	28	6.51
四川师范大学	154	846	27	6.49
河北师范大学	166	894	16	5.77
西华师范大学	175	942	18	5.08
安阳师范学院	182	1002	7	4.46
岭南师范学院	186	1008	9	4.35
洛阳师范学院	188	1020	10	4.21
南阳师范学院	196	1066	13	3.84
湖北师范大学	197	1071	7	3.8

数据来源:青塔

2019 年 9 月最新 ESI 数据

9 月 11 日,ESI 数据库更新了 2019 年 9 月最新 ESI 数据(数据统计覆盖时间为 2009

年 1 月 1 日—2019 年 6 月 30 日),这也是 2019 年第五期的 ESI 数据。据统计,全球共有 6081 家科研机构上榜。现将全国师范院校及河北高校数据摘录如下:

国内排序	学校名称	2019 年 9 月 国际排名	2019 年 7 月 国际排名	进步位次	前 1% 学科数	高被引论文数
29	北京师范大学	533	535	2	14	333
37	华东师范大学	681	681	0	12	252
57	西南大学	928	945	17	8	161
66	华中师范大学	1022	1015	-7	4	191
69	东北师范大学	1072	1066	-6	6	105
76	华南师范大学	1191	1187	-4	5	79
80	南京师范大学	1241	1241	0	7	148
93	陕西师范大学	1417	1414	-3	4	96
97	浙江师范大学	1493	1482	-11	4	121
103	杭州师范大学	1550	1541	-9	4	78
111	河南师范大学	1766	1758	-8	3	68
116	上海师范大学	1817	1802	-15	4	69
117	燕山大学	1827	1831	4	3	99
123	湖南师范大学	1895	1889	-6	2	39
125	首都师范大学	1951	1944	-7	2	33
126	河北医科大学	1977	1960	-17	3	19
133	山东师范大学	2111	2141	30	3	108
136	安徽师范大学	2155	2138	-17	1	32
138	江苏师范大学	2186	2186	0	2	61
139	江西师范大学	2194	2183	-11	1	30
142	西北师范大学	2227	2210	-17	2	44
143	曲阜师范大学	2232	2262	30	3	189
147	福建师范大学	2322	2322	0	2	50
148	河北大学	2343	2332	-11	2	19
160	华北理工大学	2564	2575	11	1	77
161	河北工业大学	2577	2585	8	3	25
166	广西师范大学	2649	2632	-17	1	29
170	河北师范大学	2723	2682	-41	2	15
178	天津师范大学	2839	2819	-20	1	27
204	哈尔滨师大	3177	3151	-26	2	19
206	西华师范大学	3198	3172	-26	1	47
211	辽宁师范大学	3307	3263	-44	1	6
221	淮北师范大学	3458	3435	-23	1	23
222	河北农业大学	3470	3449	-21	2	16
233	洛阳师范学院	3752	3718	-34	1	11
236	河北科技大学	3841	3807	-34	1	16
241	江西科技师大	4013	3978	-35	1	11

数据来源:青塔

复印报刊资料重要转载来源机构(2018年版)之高等院校所属机构

3月26日,中国人民大学人文社会科学学术成果评价研究中心和中国人民大学书报资料中心联合研制的《复印报刊资料重要转载来源机构(2018年版)》正式发布。

“复印报刊资料重要转载来源机构(2018版)”是根据2015—2017年复印报刊资料的转载文章进行深入分析,并广泛征求学界意见之后产生的对科研机构的评价成果。

中国人民大学人文社会科学学术成果评价研究中心和中国人民大学书报资料中心从2015年起持续研制“复印报刊资料重要转载来源机构”,探索“成果同行评议与文献计量并重,加强同行评议主体地位”的复印报刊资料人文社科学术评价模式,从复印报刊资料论文同行评议的转载角度,对我国人文社会科学研究机构进行梳理。2018年版是继2015版发布后的第二版,以期为学术评价、学术发展与科研管理提供更多科学性、实用性的同行评议经验和数据资料。

根据复印报刊资料学术刊转载数据和同行定性评审的结果,最终遴选出284家一级机构和418家高校所属机构作为2018年版复印报刊资料重要转载来源机构。其中包括22所师范院校80个二级机构,2所河北高校入选,名单如下:

序号	机构名称
1	安徽师范大学教育科学学院
2	安徽师范大学文学院
3	北京师范大学法学院
4	北京师范大学教育学部
5	北京师范大学经济与工商管理学院
6	北京师范大学历史学院

7	北京师范大学马克思主义学院
8	北京师范大学文学院
9	北京师范大学心理学部
10	北京师范大学刑事法律科学研究院
11	北京师范大学艺术与传媒学院
12	北京师范大学哲学学院
13	北京师范大学政府管理学院
14	东北师范大学教育学部
15	东北师范大学历史文化学院
16	东北师范大学马克思主义学院
17	福建师范大学体育科学学院
18	贵州师范大学文学院
19	杭州师范大学教育学院
20	杭州师范大学人文学院
21	河北大学管理学院
22	河北大学教育学院
23	河北大学经济学院
24	河北大学文学院
25	河北师范大学文学院
26	湖南师范大学法学院
27	湖南师范大学公共管理学院
28	湖南师范大学教育科学学院
29	湖南师范大学历史文化学院
30	湖南师范大学文学院
31	湖南师范大学新闻与传播学院
32	华东师范大学传播学院
33	华东师范大学国际关系与地区发展研究院
34	华东师范大学教育学部
35	华东师范大学经济与管理学部
36	华东师范大学人文社会科学学院
37	华东师范大学社会发展学院
38	华南师范大学公共管理学院
39	华南师范大学教育科学学院
40	华南师范大学经济与管理学院
41	华南师范大学文学院
42	华南师范大学心理学院
43	华南师范大学政治与行政学院
44	华中师范大学教育学院
45	华中师范大学历史文化学院
46	华中师范大学马克思主义学院
47	华中师范大学社会学院
48	华中师范大学体育学院
49	华中师范大学文学院

50	华中师范大学心理学院
51	华中师范大学政治与国际关系学院
52	华中师范大学中国近代史研究所
53	江苏师范大学教育研究院
54	江苏师范大学文学院
55	辽宁师范大学教育学院
56	南京师范大学法学院
57	南京师范大学公共管理学院
58	南京师范大学教育科学学院
59	南京师范大学文学院
60	南京师范大学心理学院
61	山东师范大学教育学部
62	山东师范大学文学院
63	陕西师范大学国际商学院
64	陕西师范大学教育学院
65	陕西师范大学历史文化学院
66	陕西师范大学文学院
67	陕西师范大学哲学与政府管理学院

68	上海师范大学教育学院
69	上海师范大学人文与传播学院
70	上海师范大学哲学与法政学院
71	首都师范大学教育学院
72	首都师范大学历史学院
73	首都师范大学文学院
74	首都师范大学政法学院
75	天津师范大学教育科学学院
76	天津师范大学历史文化学院
77	天津师范大学文学院
78	天津师范大学政治与行政学院
79	西北师范大学教育学院
80	西北师范大学文学院
81	信阳师范学院文学院
82	浙江师范大学教师教育学院
83	浙江师范大学人文学院
84	浙江师范大学田家炳教育科学研究院

数据来源：中国大学评价研究中心

【院校实践】

南开大学发布新百年顶层战略 实施“4211 卓越南开行动计划”打造未来发展引擎

对历史的最好纪念,就是创造新的历史。9月17日,在南开大学建校100周年倒计时30天当日,中国工程院院士、南开大学校长曹雪涛在回应记者提问时表示,科教融合、科技创新是一所大学的重大责任和努力方向,科技创新在研究性大学占据的比重越来越大,而基础是学科是人才。为此,南开大学在百年校庆之际提出实施“4211 卓越南开行动计划”,作为南开新百年的顶层战略和发展引擎。

打造新高地,建设十大交叉科学中心

曹雪涛透露,南开大学将建设十大交叉科学中心。以重大科学问题和国家重大需求为牵引,集所有学科之力联合攻关,打造国际一流前沿基础研究和应用研究的交叉科学研究中心。按照理工类不低于3000万元/年的标准给予建设经费支持。目前,新能源转化存储交叉科学中心已经组建完成,数字经济交叉科学中心已完成内部论证,细胞应答交叉科学中心正在筹建过程中。

对标国际一流,打造十大联合研究中心

在对外合作方面,南开大学对标一流,携手海外一流大学打造十大联合研究中心。重点部署一批具有引领性和前瞻性的世界级研究项目,提升学校科技创新竞争力与国际影响力。目前,与英国伯明翰大学共同建立的

“南开—伯明翰联合研究院”已正式揭牌成立。与牛津大学签署了合作备忘录,搭建国际联合研究平台的工作取得实质性进展。与哥伦比亚等大学共建联合研究院的工作也正在积极洽谈和有序推进之中。

激发积极性,构建两大奖励体系

构建教育教学和科学研究两大奖励体系。一方面,给予教学质量高、教学成果突出、育人效果显著的教师特别奖励,鼓励教师投身教育教学改革,切实提高教学能力;另一方面,深化科学研究奖励体系改革,突出鼓励原创、注重质量和贡献的奖励导向,加大对学术性、应用型和服务型等不同类型优秀成果的奖励力度,激发教师从事科学研究、产出科研成果的积极性和主动性。

实施四大计划,推进学科整体发展

南开大学还制定实施“文科振兴”“理科提升”“工科攀登”“生医发展”四大计划。以此为纲,推进学科门类或学科群整体发展,并在文理交叉、新工科、生物医药等方面取得突破。为此南开已经建设了一批新的学院,包括环境科学学院、材料科学与工程学院、网络空间安全学院、统计与数据科学学院、人工智能学院,在抓住前沿的同时,将根据科学发展态势及时调整发展战略。据介绍,四大计划

并不简单等同于传统意义上的学科规划，而是关联教学科研、人才队伍、管理服务等各方

面，是实施 4211 的基点和核心。

(摘自《科技日报》2019 年 9 月 18 日)

华中师大举办第五届“教学节”

10 月 14 日，华中师范大学第五届教学节拉开帷幕，持续 12 天，12 场校级活动，全校师生全员参与。

教育部教师工作司副司长黄伟在开幕式讲话中回顾了教育部近年来加大教师教育发展投入、完善师范生公费教育制度、升级卓越教师培养计划、建立师范类专业认证制度等举措，对我校教师教育未来改革发展予以政策指导。

他指出，师范院校是振兴教师教育的骨干力量，要牢牢抓住历史性机遇，提高政治站位，迅速行动起来，强化责任担当，坚持教师教育的初心不变，勇于探索示范引领发展，确保党中央决策部署落地生根，取得实效。

关于如何进一步推进教学改革，黄伟提出：

一要强化师范教育特色，适量增加公费生培养规模，服务于中西部地区教师队伍建设，结合自身教师教育的传统优势和特色，扎根中国大地办好师范教育，对标世界一流，促进内涵发展，协同培养世界一流的师范人才；

二要积极探索未来教师的培养模式，加强对未来教师素质能力的研究，着力探索师德养成和师德培育的有效机制，培养大批“四有”好老师，主动适应教育现代化对教师队伍建设的新要求；

三要营造良好的教学环境和氛围，坚持“以本为本”，推进“四个回归”，持续改进专业建设，提高教师教育教学能力，助推学校“双

一流”建设。

校长、党委副书记赵凌云作教学节主题报告。

他指出，完善立德树人体系是实现华师“双甲子”办学梦想的重要内容，要瞄准 2023 构建符合新时代要求、具有华师特点的立德树人体系，深入贯彻、推进落实学校党委 2019 年 1 月通过的《关于加快建设高水平本科教育的推进计划》提出的九个计划和四个保障，全面建构华师立德树人体系的“四梁八柱”，以钉钉子精神，一锤接着一锤干；以绣花功夫，一针接着一针缝。全面加强理想信念教育，深入推进“三全育人”工作；强化教师育人能力提升，建设更高素质教师队伍；建设一流专业和一流课程，打造高水平专业课程体系；深化创新创业教育改革，推动学生实践创新能力提升；进一步把握新的战略机遇期，推进信息技术与教育教学深度融合；提升学校国际化办学能力，推进国际化人才培养；加强学校体美劳教育，全面完善人才培养体系；统筹谋划好教师教育发展，推进培养卓越教师。

本届教学节以“坚定初心，彰显教师教育特色；担当使命，完善立德树人体系”为主题，结合“不忘初心、牢记使命”主题教育，推动教学战线乃至全校不忘立德树人初心，担当“三全育人”使命。活动设置“初心——教师教育特色彰显”和“使命——育人体系推进构建”两个专题篇章。

学校还设立了教学节专题网站对此次系列活动进行展示,在桂中路橱窗展示学校近年来教学建设和改革成果,展示教学创新奖课堂风采,并在教学节期间设立专门意见箱征集全校师生教学改革意见。具体活动安排如下:

01 初心——教师教育特色彰显

(1)师范大学卓越教师培养论坛暨教务处长、教师教育学院院长联席会议

内容:教师教育卓越教师培养代表报告

(2)“荣耀·使命·担当——千名师范生,同上一堂课”:师范生成长辅导报告

内容:师范生成长辅导报告

(3)协同·成长——基础教育校长论坛

内容:基础教育学校代表报告基础教育改革动态

(4)实践·成长——师范生“卓越教师培养”教学技能竞赛

内容:华中师范大学校级及湖北省师范生教学技能竞赛

02 使命——育人体系推进构建

(1)一流人才培养论坛暨在汉教育部直属高校教务处长年会

内容:一流人才培养经验报告交流

(2)德育养成报告:思政课程与课程思政协同

内容:思政课程深化改革报告,课程思政实施经验交流,“三全育人”经验分享。

(3)智育深改报告:课堂创新的经验与方向

内容:年度教学创新奖教师代表分享课堂教学改革创新经验

(4)体育展示报告:俱乐部教学成果展

内容:展示学校近年来体育俱乐部教学成果

(5)美育文化报告:校园文化建设成果巡礼

内容:展示学校近年来校园文化建设成果

(6)劳育实践体悟:劳模精神报告

内容:邀请省劳模做新时代劳动精神报告

03 闭幕式及教学表彰

内容:表彰第七届桂苑名师,第五届教学创新奖获奖教师,第八届国家及湖北省教学成果奖,年度重大科技竞赛获奖学生代表,教学节总结讲话。

(摘编自华中师范大学官方微博公众号 2019 年 10 月 14 日)

清华大学 2018 年本科教育教学改革盘点

一月

首次启动海外综合论文训练

从 2018 届毕业生起,每年选派优秀本科生赴世界顶尖高校或学术机构进行一学期的访学,学生跟随国际颇有声望的知名学者进行研究,完成综合论文训练,学校资助研修费用。这

是加强本科生国际化培养的一项新举措。

70 门课程获首届国家精品在线开放课程认定

1 月 15 日,教育部发布了首批国家精品在线开放课程名单,清华大学共有 70 门课程获得首批国家精品在线开放课程认定,位列

全国高校之首。

清华优质高等教育资源的共享是学校全球化战略中的重要环节,利用在线教育的舞台,讲好中国故事,传播好中国声音,有助于提升我国文化软实力和国际话语权,引导国际社会全面客观地认识中国和中国高等教育。

二月

开始 2018—2020 全校教室改造工作

在广泛征求教师、学生、校友代表的意见后,确定了“人文、绿色、开放、智慧”的教室改造理念,内容包括增设无障碍设施,增加新风系统,智能窗,打造多层次、多功能、舒适宜人的学习与公共空间,实现教师授课一键录播与远程互动、无线投屏功能等。

三月

第 25 次教育工作讨论会开幕

3 月 29 日,第 25 次教育工作讨论会开幕,主题为“践行‘三位一体’教育理念,全面建设一流人才培养模式”,全校师生将广泛调研,深入讨论,进一步明确继续推进教育教学改革、不断提高人才培养质量的路径。成立六个专题研讨工作组:大类培养、通识教育、实践教学、课程教学质量、博士生培养质量、硕士生培养,由十余位院士和教学名师担任组长。

四月

首推顶尖大学暑期海外研修项目

为进一步推进创新人才国际化培养,提升学生学术创新能力与拓展国际视野,启动顶尖大学暑期海外研修项目选拔工作。由教师或院系推荐非毕业年级本科生,教务处组织遴选,拟选派百名优秀学生赴世界顶尖高

校、顶尖专业或师从顶尖学者进行研究训练。学校或专业由学生联系,学校资助研修经费。

首批大类培养专业确认顺利收官

大类培养专业确认采取学生网上申请、全面考虑学生的学术志趣、不以学分绩作为确认依据等具体举措。第一阶段类内专业确认,学生第一志愿满足率达 90%;第二阶段跨大类转专业或类内转专业录取率为 66%。进入各个专业后,大类培养的理念还将贯穿本科全学程。

五月

国内首家高校启用电子成绩单

5 月 7 日,清华大学作为国内首家高校推出办理电子成绩单的服务。学生可远程、多次申请办理,网上进行申请并完成支付;可将电子成绩单直接送达收件方,在有效期内接收方可通过 Adobe 阅读器或访问学信网验证服务平台进行签名验证,成绩单真伪辨认更方便。

“清华名师教学讲坛”开讲

5 月 17 日,首场“清华名师教学讲坛”开讲!首届国家级教学名师奖获得者、机械系教授申永胜和北京市教学名师奖获得者、机械系长聘教授田凌到场分享教学经验和心得。此举旨在促进教师更加充分地交流,更好地传承和发扬教学经验,达成内涵式发展。

六月

推出新版 3D 录取通知书

2018 年,清华大学录取通知书进行了全新改版升级,原有的录取通知书配上了印有清华大学校徽的紫色外壳。打开以后,一座手工拼插的立体二校门便徐徐展开。立体“二校

门”经过激光雕刻、裁剪、拼插组装等步骤,由同学们纯手工制作完成。打开录取通知书外壳后,“二校门”可以 180 度立体完整地呈现,方便新生成久保存。新版录取通知书入选了国家博物馆改革开放 40 年大型成就展。

首推教师教学培训全覆盖

从 2018 秋季学期开始,将教师教学培训逐渐覆盖所有教师。在原有各种教学培训项目和专项活动的基础上,制订和实施教师教学能力提升计划,通过三年时间构建更为完善有效的教师教学培训体系。

七月

成立清华大学语言教学中心

语言教学中心致力于提升学生用非母语进行学术阅读、表达与交流的能力,本科生公共外语将以学术英语为发力点,帮助学生实现听、说、读、写、译综合突破;优化外语通识课程,增强学生的跨文化理解能力;拓展第二外国语教学,为培养学生全球胜任力打下第二外语基础。从 2019 级开始,2 学分的第二外语将成为每位本科生的必修课。

八月

首推《本科生学习指南》

《本科生学习指南》选取了从新生入学到毕业整个培养过程中的重要环节和事项,分二十四个专题予以扼要说明,为本科生顺利完成学业助力。第一类是学习专题,第二类是多样化成长专题,第三类是制度红线专题。

举行“学在清华”新生亲友交流会

8 月 22 日,千余名 2018 级新生亲友来到新清华学堂,与教务处负责人、班主任代表、学生工作负责人等,就本科人才培养、教

务管理、发展指导等问题作详细交流,令新生亲友们充分感受到“一入清华门,一生清华人,一家清华情”,体会到放手让学生们独立并成长的重要性。

鼓励长聘系列教师担任本科新生班主任

班主任工作在教书育人第一线,陪伴学生本科成长全过程,是将人才培养体系贯穿起来的重要力量。2018 级新生班主任共计 139 人,其中长聘教授 36 人、长聘副教授 22 人,占 41.7%,比去年同期提高了 12.7 个百分点,在校内外赢得广泛好评。

九月

第 25 次教育工作讨论会顺利闭幕

9 月 27 日,第 25 次教育工作讨论会顺利闭幕。本次教育工作讨论会共组织 99 场报告会,形成 40 个具体的行动方案,达成了四个预期目标:一是深化认识,进一步明晰“三位一体”、大类培养、通识教育的内涵;二是推广经验,将学校局部形成的经验总结推广至全校;三是持续改革,改革不停步,将教育教学改革各项举措进一步落到实处;四是明晰目标,明确下一阶段教育教学改革的工作任务。

《写作与沟通》课程首次开课

9 月 17 日晚,《写作与沟通》课程首次课程开讲。2018 年秋季学期,共有 220 名本科新生选修了该课程。为提升清华学生的写作与沟通能力,培养学生的逻辑思维和批判性思维,7 月成立了“写作与沟通教学中心”。《写作与沟通》课程每班不超过 15 人,以不同课程主题为切入点,依托高强度的阅读、小班研讨、一对一指导等方式开展。计划到 2020 年,这门必修课将覆盖所有本科生,并力争面向研究生提供课程和指导。

2018 版网络学堂 PC 版上线试运行

2018 年 9 月,2018 版网络学堂 PC 版上线试运行,在用户体验、浏览器兼容性、系统稳定性、多设备支持等方面有较大改进。2018 年秋季学期有 1 万多名师生率先使用。

首次推出学生作业查重系统

2018 年秋季学期开始,为教师提供作业查重服务,旨在加强课程教学质量管理,引导学生坚守学术规范。

十月

首届中美中学校长论坛举行

10 月 26 日至 28 日,由清华大学主办的首届中美中学校长论坛在美国波士顿举行。论坛旨在深化国际合作,构建国内外双向互动、合作共赢的拔尖人才培养长效机制,打造中美人才培养共同体,促进中美顶尖高等教育与基础教育的互通和衔接。论坛设置了丰富的互动环节,带领近三十所国内顶尖中学校长实地参观了美国多所顶尖中学和大学并与其实验室直接对话,深入交流彼此的教育理念和办学思想。

十一月

全面启动加强工科院系专业实践

为加强工科专业学生实习实践投入,支

持学生走出校园,从 2018 年 4 月开始启动加强工科院系专业实践试点。夏季学期,以机械系、航院和材料学院作为首批试点单位,完善实习方案,实习内容和形式更加多元,实习时间达 5 周以上,取得很好效果。11 月份面向全校工科院系全面启动该项工作。

推出课堂教学评估体系改进方案

为满足教学发展需要,促进“三位一体”育人理念在课堂落地,通过对国内外高校调研,校内师生座谈及专家研讨,形成了课堂教学评估体系改进方案。新方案拟重新划分课程评估分类,改进教师问卷评估指标内容和提问方式,改进评估结果使用政策,加强评估结果的学生反馈,使评估报告的呈现形式更加多样化。

十二月

首批 7 门标杆课评选结果揭晓

“标杆课程”评选于 2018 年 4 月启动,希望通过设立“标杆”课程,发挥引领示范作用,带动本科课程整体水平提高。全校各院系共申报课程 33 门,经审核 26 门参加评审。通过面向全校师生的课堂观摩月、学生问卷调查、培养与课程委员会专家投票三个环节,共产生首批 7 门标杆课程。

(摘编自清华大学教务处官微“学在清华”)

送:校领导

发:中层干部 教师党支部

本期主编:胡景敏

执行主编:李 江

责任编辑:汪霖霖

电话:80789300

邮箱:fzghc@hebtu.edu.cn

网址:<http://fzghc.hebtu.edu.cn>
